

# MÓDULO I

Interrogantes :

**¿Qué es la Psicología Educacional?**

**¿Qué prácticas psicológicas  
se desarrollan en nombre de este  
campo disciplinar?**

Herramientas :

desarrollos epistemológicos  
orientaciones teóricas  
recorridos históricos



Relatos en Diálogo

-----  
*Presentación disciplinar*

**PSICOLOGÍA EDUCACIONAL**

**PSICOLOGÍA en la EDUCACIÓN**

**PSICOLOGÍA de la EDUCACIÓN**

**PSICOLOGÍA y EDUCACIÓN**

**PSICOLOGÍA aplicada a la EDUCACIÓN**

**PSICOLOGÍA y CIENCIAS de la  
EDUCACIÓN**

**PSICOLOGÍA del APRENDIZAJE**

---

## COLLAGE de TEXTOS

“...hay una (psico)pedagogización de las experiencias educativas -tanto familiares como escolares- que no es otra cosa que el corolario de ese proceso de psicologización de la reflexión pedagógica moderna. Justamente, cuando se da esa inflación psicopedagógica, el *operador* que está comprometido en el acto educativo -operador subjetivante- se degrada.” (p.29)

“Entendemos por reflexión (psico)pedagógica a aquella que se estructura en torno de la pregunta sobre la pertinencia psicológica del hacer adulto con miras al desarrollo de las potencialidades supuestas en el niño o en el joven.” (p.35)

“De todos modos, la crítica a este supuesto centramiento en el alumno no significa que adscribamos a algún tipo de *terrorismo pedagógico* sino tan sólo destacar que el interés en ajustar la intervención a un supuesto estado natural de las capacidades de los escolares implica la renuncia al acto. Esto es, implica la *dimisión del adulto de la posición de educador*, ya que en lugar de invocar lo imposible de un sueño -como diría Ruben Alves- o de un deseo, se resigna a “llevar adelante” la educación de lo “posible psicológico” (p.37)

***Leandro de Lajonquière (1999)***

*Infancia e Ilusión (Psico)-Pedagógica: escritos de psicoanálisis y educación.*

“La Pedagogía moderna procura basarse en la Psicología...” (p.19)

“El primero de los paralogismos de los psicólogos en Pedagogía tendría esta fórmula: a tal edad aparece o se desarrolla tal facultad; luego, a esa edad hay que atender a su desarrollo.” (p.20)

“Pero si quisiéramos ir más lejos, y establecer un sistema de educación física tomando por guía a la naturaleza sin restricciones ni reservas, razonaríamos así: al nacer empieza el niño a respirar; luego, en cuanto un niño nace, debemos someterlo a ejercicios respiratorios...” (p.20 y 21)

“Y si, partiendo del principio de que la Pedagogía debe basarse en la Psicología; si interpretando mal ese principio, y tomando a la naturaleza por

guía en todos los casos, rebajamos la enseñanza hasta superponerla al desenvolvimiento del niño (en vez de atraer a éste), resulta de aquí una pedagogía que da demasiada importancia a las funciones inferiores y demasiado poca a las superiores; una pedagogía no todo lo *humanizadora* que podría y debería ser.” (p.22)

**Carlos Vaz Ferreira (1904-05)**  
*Estudios Pedagógicos, XVII*

“Las diferentes unidades de análisis que se han jugado en la historia de las relaciones entre Psicología y Educación han pasado primero por el alumno: el aprendiz totalmente despojado de sus entramados sociales tanto de contexto como históricos y culturales, para centrarse luego en la interacción entre los sujetos. (...)

Consideramos con Elichiry que la Psicología Educacional constituye un campo de prácticas que se ocupa de las relaciones entre la enseñanza y aprendizaje en diferentes contextos y en diferentes grupos etéreos.” (p.10)

**María Cristina Chardon (2000)**  
*Perspectivas e Interrogantes en Psicología Educacional*

“Aceptar que la Psicología Educacional es una disciplina, desdibuja las fronteras del campo psicológico, idolatra los tecnicismos y justifica la división insalvable de lo interno-externo, teoría-práctica, saber-poder. Es caer en el “pantano técnico-metodológico” como plantea Habermas.

Para concluir, diremos que un análisis histórico al modo de trabajo arqueológico, permitiría elucidar las coordenadas que debieron darse para que la Psicología Educacional haya podido ser enunciada. Ello supone romper con la idea de que es heredera de las relaciones de la Pedagogía y la Psicología experimental; supone romper lazos con estudios históricos lineales y que, o bien se basan en una indagación interna a la disciplina, o bien la relacionan con las políticas educativas.” (p.48)

“Considero que aquellos que quisieron hacer o han hecho (C. Coll: 1992; G. Hernández Rojas: 1998; A. Guillain: 1990) una historia de la Psicología Educacional, tendrían que tener en cuenta estas condiciones de producción y así, evitar caer en la ilusión de disciplinas autónomas y campos de conocimientos neutrales y objetivos. Pero también, evitar la caída en

explicaciones sociales de condicionamiento como si el poder del gobierno fuese lo único que regulase la producción en el campo científico. Este proceso crítico tiene una direccionalidad que no es progresiva ni acumulativa, sino que son direcciones condicionadas, y todo estudio arqueológico será un replanteo autorreflexivo de lo que actualmente se desarrolla como Psicología Educacional.” (p.49)

***N. Carolina Scavino (2000)***

*Perspectivas e Interrogantes en Psicología Educacional*

“Por tomar como objeto de análisis e intervención vicisitudes del hombre, la Psicología Educacional debe ser incluida en el campo más amplio de las disciplinas sociales. Más aún, en todas las disciplinas sociales lo educativo constituye un problema irreductible, pues atañe a la posibilidad misma de continuidad de un discurso. A su vez, la Psicología Educacional, aún centrándose en los aspectos psicológicos de los fenómenos educativos, necesita contar con una teoría coherente del campo histórico-social, pues éste no sólo contornea o contextúa el campo de los fenómenos psicológicos o educativos sino que constituye, al atravesarlos, el núcleo mismo de estos fenómenos.” (p.53)

“Ahora bien, las relaciones entre la Psicología de la Educación y el resto de las disciplinas sociales y discursos (que incluyen: la Psicología, la Sociología, la Antropología, la Filosofía, el Psicoanálisis y el Marxismo) no pueden sostenerse en que la Psicología de la Educación aloje indiscriminadamente los resultados de las investigaciones empíricas y teóricas de los otros campos como si su fin fuese meramente la acumulación de datos positivos -lo que implicaría una ilusión empirista- o como si se pudiera llegar a un verdadero enriquecimiento a partir de la simple uxtaposición de la diversidad de puntos de vista posibles -o sea, una postura ecléctica que no condice con el estatuto de una disciplina teórica-. La relación que debe establecerse con las producciones de otros campos debe basarse en primera instancia en la consideración de sus condiciones teóricas de producción, es decir, el recorrido de las filiaciones y las diferencias que se constituyen en las tesis ontológicas, implícitas o explícitas, acerca de lo social y lo psicológico (teoría del lazo social, teoría del sujeto) que enmarcan una elaboración dada.” (p.54)

***Sebastián Waingarten (2000)***

“Hoy reconocemos que las preocupaciones de la Psicología de la Educación deben ir más allá del ámbito exclusivamente escolar para abordar problemáticas de otros contextos con grados diversos de formalización educativa. En este sentido, se incluirían procesos educativos vinculados a la crianza familiar y comunitaria, ligados al trabajo y la producción así como a la influencia de los medios masivos de comunicación, entre muchos otros. Sin embargo, los orígenes de la Psicología de la educación se hallan indisolublemente ligados a la creación de la escuela moderna y resulta difícil reflexionar sobre otros contextos sin reconocer las marcas que la relación Psicología-Escuela ha dejado en nuestra disciplina.” (p.181)

“La Psicología educacional surge a fines del siglo XIX como una ‘ciencia estratégica que provee a los educadores la estructura o la secuencia de sus intervenciones y todo un saber relativo a las condiciones de sus decisiones’ (Guillain, 1990, p.1). Esta nueva disciplina procura posibilitar, en los estados modernos, el funcionamiento de un nuevo dispositivo: La Escuela.” (p.181-182)

“La naciente Psicología de la educación será la encargada de asegurar los medios para el logro de los objetivos pedagógicos y garantizar una pedagogía con bases científicas; para ello proveerá un cuerpo de especialistas y un arsenal de técnicas (Guillain, *op.cit.*). Esta incipiente disciplina resulta de la aplicación de tres vertientes distintas, pero complementarias: la *Psicología de las diferencias individuales*, la *Psicología del niño* y la *Psicología del aprendizaje*, y llegó a ser considerada, hacia 1940, la ‘reina’ de las Ciencias de la Educación (Coll, 1983, 1989).” (p.182)

“La Psicología educacional que resulta de la aplicación directa de los conocimientos psicológicos al campo educativo entra en crisis y en los últimos treinta años comienza a pensar e investigar sobre contextos específicos. Las teorías psicológicas, entonces, se resitúan y muchos de sus conceptos deben ser resignificados en una nueva interfaz entre los conocimientos psicológicos y la práctica educativa. Se replantea la unidad diádica de experimentador-experimentado o en el mejor de los casos docente-alumno y se sustituye por un enfoque que centra la mirada en el aula, con alumnos, docentes y contenidos concretos interactuando a partir de prácticas específicas.” (p.183-184)

“En tanto disciplina que relaciona conocimientos psicológicos y prácticas educativas (ver Coll, 1992) una psicología que se vincule a la Escuela deberá producir investigación específica contemplando los múltiples atravesamientos que definen esa Institución.” (p.187)

**Mario A. Zimmerman (2001)**

*¿Dónde y Cómo se Aprende? Temas de Psicología Educativa.*

“...el nuevo orden social, regido por las leyes del mercado, requería de un individuo transparente, libre, consciente, capaz de optar. El rol de la escuela se tornaba así fundamental. De acuerdo al ideal racionalista, el conocimiento todo lo lograría, incluyendo el progreso social.

No es de extrañarnos, luego, que el tema del aprendizaje fuera una preocupación capital para la institución educativa y que, sujeta por sus raíces identitarias, continúe privilegiando hoy la *lógica del rendimiento*. En este sentido, toda circunstancia que produzca algún tipo de *ruido* en el sistema, será una injuria para esta institución y, por ende, procurará erradicarla a toda costa (dificultades de aprendizaje, problemas de conducta, etc.).

Siendo consecuente con su tradicional discurso, la institución educativa ha convocado con frecuencia al *psicólogo-del-aprendizaje*, allí donde su ideal se ha mostrado fallido o ha amenazado fracasar. No pocas veces, asimismo, hemos accedido a este pedido. Y hemos pactado, sin saberlo, con la demanda de encarnar corpóreamente ese lugar indeseable de una imposibilidad que a nuestra cuenta se ha sabido acreditar.

Allí donde la apelación es testimonio de un malestar -docente- que insiste en busca de significación, pretender sortearlo en lugar de sostenerlo, he aquí la pérdida de nuestra especificidad.” (p.4)

**Alicia Kachinovsky (2002)**

*Psicología en la Educación: aportes para la construcción de una identidad.*

“Más de una vez hemos llamado la atención sobre las limitaciones de constitución epistemológica de los escritos sobre temas educativos. (...)

Creemos que una clave de intelección de ese problema reside en que, en sentido estricto, no existen ciencias “de” la educación, sino “aplicadas” a ésta. Dicho de otro modo, no puede considerarse a la economía o a la ciencia política como “siendo para” la educación, dado que sus desarrollos temáticos

son autónomos. Ni tampoco imaginar que haya ciencias de la educación independientes de la ciencia fundamental correspondiente (v. gr., suponer la sociología de la educación marginada o autónoma respecto de la sociología). El efecto de la difundida noción que estamos criticando, que plantea la existencia de ciencias “de” la educación, consiste precisamente en asumir que existe un campo conceptual independiente de las disciplinas básicas, que estaría ligado a lo educativo. Es decir, se entiende que la sociología de la educación, la psicología de la educación, etcétera, son áreas específicas, que no resultan aplicación de disciplinas generales a un espacio empírico particular, sino configuran un campo teórico y temático propio.” (p.68 y 69)

**Roberto Follari (1990)**

*Filosofía y Educación: nuevas modalidades de una vieja relación.*

“...la psicología de la educación se ha ido configurando progresivamente a lo largo de este siglo como una respuesta a la necesidad de establecer un puente entre el conocimiento aportado por la investigación psicológica y los renovados intentos de mejora de la práctica educativa y de elaborar explicaciones ajustadas y útiles de la misma.

La psicología de la educación aparece en la actualidad como una *disciplina puente* entre la psicología y la educación que ha renunciado definitivamente a la aplicación mecánica de unas supuestas soluciones -que la realidad de las aulas demuestra una y otra vez que no son tales- dictadas por la investigación psicológica para resolver los problemas educativos. Que ha renunciado, por lo tanto, al reduccionismo psicologizante en su aproximación a los fenómenos educativos, reconociendo en la complejidad de los mismos la exigencia de una aproximación interdisciplinar.” (p.1)

“Los procesos educativos constituyen su centro de interés, y en este sentido comparte los objetivos y problemas de las ciencias de la educación, pero sus instrumentos de análisis y las explicaciones que genera son de naturaleza esencialmente psicológica, por lo que no puede desgajarse en ningún caso de las restantes disciplinas psicológicas.” (p.1)

“...la psicología de la educación ha adquirido sustantividad, se ha dado un objeto de estudio propio -los procesos de cambio que se producen en el ser humano como consecuencia de su participación en actividades educativas- y ha empezado a producir conocimientos nuevos no reductibles a los



proporcionados por otras ramas o ámbitos de investigación de la psicología científica.” (p.2)

*César Coll (1988)*  
*Conocimiento psicológico y práctica educativa.*

---

## PSICOPEDAGOGÍA en URUGUAY

**1925** – *Sebastián Morey Otero* crea la *Cátedra de Psicología y Pedagogía Experimental* en el Instituto Normal de Señoritas “María Stagnero de Munar”.

**1929** – Fundación de la *Asociación Alfredo Binet* : “investigación psicológica con fines pedagógicos”.

**1933** – El Consejo Nacional de Enseñanza Primaria y Normal crea el *Laboratorio de Psicopedagogía Experimental*.

**1937** – Se inicia en la Universidad del Trabajo del Uruguay la *Sección Médico-Pedagógica*.

**1953** – Se funda la *Sociedad de Psicología del Uruguay*.

## LABORATORIO DE PSICOPEDAGOGÍA “SEBASTIÁN MOREY OTERO”

**1933** – Creado bajo el nombre de *Laboratorio de Psicopedagogía Experimental* y adscripto al Instituto Normal “Joaquín R. Sánchez”, tiene por Director al *Profesor Sebastián Morey Otero*.

**1939** – Ante el fallecimiento de su fundador, pasa a llamarse en su honor *Laboratorio de Psicopedagogía “Sebastián Morey Otero”*, a pedido del personal.

**1942** – La *Profesora María A. Carbonell de Grompone* obtiene, por concurso de oposición, la Dirección del Laboratorio.

**1947** – El Laboratorio funciona dividido en secciones:

**Sección Psicometría.** Jefe de sección (1954): Prof. Zaira Gamun de Kussrow.

**Sección Pedagógica.** Jefe de sección (1954): Prof. Élida Tuana.

**Sección Educación Especial. Jefe de sección (1954): Prof. Blanca Desideri de Castiglioni.**

**Sección Clasificación Escolar. Jefe de sección (1954): Prof. Elodia Artecona de Rincón.**

**Sección Clínica Psicológica. Jefe de sección (1954): Prof. María A. Carbonell de Grompone.**

(Datos extraídos de la Revista de la Sociedad de Psicología del Uruguay (1993), número especial en el que la Prof. Élica Tuana y colaboradoras abordan la historia de la Psicología en el Uruguay.)

-----

¿Por qué aquel valioso esfuerzo pudo ser capitalizado parcialmente por la psicología, no lográndose afirmar como espacio de institucionalización de la psicopedagogía o no pudiendo propiciar la creación de un espacio de formación y desarrollo disciplinar alternativo? ¿Y por qué la psicología, nacida en el ámbito educacional, relegó su deuda al olvido y desterró a la psicopedagogía de su proyecto académico?

**Prof. Alicia Kachinovsky**

