

PRÁCTICAS SOCIALES

La perspectiva de Pierre Bourdieu en la comprensión de las prácticas sociales

Bibliografía específica: J. Maceiras (2009),
“Consideraciones para un debate sobre prácticas sociales”,
en (comp. Etcheverry & Protesoni) *Derivas de la Psicología
Social Universitaria*, Montevideo, Ediciones Levy.

Superación de las antinomias

- ▭ La propuesta de P. Bourdieu presenta antes que nada, una perspectiva relacional en torno a la sociedad y a los individuos que la componen.
- ▭ Sus dos conceptos centrales para explicar esto, son la nociones de **campo** y de **habitus**, que muestran lo relacional y que a la vez no pueden entenderse desvinculadas entre sí.

Campo

- Para que un campo se considere como tal, tiene que tener dos elementos básicos: la existencia de un **capital** y que los actores luchan por su apropiación.
- En los campos se escenifican “**sistemas de posiciones y de relaciones entre posiciones**”

Campo

- Lo importante es la **posición** que los agentes ocupan en el campo, y para ello compiten por obtener el **capital** que caracteriza y es propio de ese campo y que los posiciona.
- En cada campo los agentes lucharán por su posición, según **reglas de juego** propias de ese campo.

Campo

- Cada campo se rige por leyes propias que obedecen a **lógicas prácticas**, que nada tienen que ver con la lógica de la **lógica** (racionalidad → ver lo “no racional” en ej. campesinos ingleses más adelante)

Habitus

- Así como existen reglas de juego (campo), también existen estrategias para jugar (habitus) que poseen los agentes.
- Para que el juego sea posible tiene que existir “sintonía” entre campo y habitus, donde el agente no decide sus acciones de forma racional, sino que opera según su habitus que es no consciente.

Habitus

- ↪ Existe un **dominio práctico** de la lógica del juego que se adquiere por la experiencia y pertenencia a un campo.

Ejemplo: sentirse como “pez en el agua”, “se sabe donde va a caer la pelota mientras está en el aire”

- ↪ El **habitus reproduce** la lógica del campo pero también es potencialmente **creador**, por lo tanto, reproduce los condicionamientos sociales y es a la vez **productor de prácticas sociales**.

Habitus

Ejemplo: la lección de un noble a su hijo.

↯ Por lo tanto se puede decir que la propuesta de Bourdieu en última instancia consiste en una “teoría general de la economía de las prácticas”

Capital simbólico

- La lucha por posiciones a la interna de un campo **siempre es lucha** por posesión de capital, sea este económico, social, cultural, simbólico, etc.
- El **capital simbólico** es un caso especial de capital que tiene la capacidad de **distribuirse percibiéndose como natural**.

Capital simbólico

Ejemplo de Bourdieu en su “objetivar el sujeto objetivante” → en última instancia ahí se juega el estatus del sociólogo.

↯ Por lo tanto el capital simbólico, se inscribe dentro de una **lógica de dominación** que opera por **naturalización**.

Ejemplo: nuevo rico, reloj rolex.

Producción y mantenimiento de Capital simbólico

- **Demanda** de un esfuerzo constante para su reproducción, se pierde económicamente pero se gana manteniendo la **posición de dominación** en el campo.

Ejemplo de los campesinos ingleses.

Producción y mantenimiento de Capital simbólico

- No demanda un esfuerzo constante en el mantenimiento de la **posición de dominación** en el campo.

Ejemplo de las titulaciones académicas o credencialismo.

Objetivismo

El análisis de la sociedad se sostiene en la existencia de estructuras objetivas, por lo tanto se considera más el funcionamiento de la sociedad a partir del lugar que ocupan ahí los actores, que el sentido que los mismos dan a su acción.

Ejemplo, con Marx lo importante es el lugar de un individuo en la estructura de clase y esto es lo que define sus intereses e ideología.

Subjetivismo

El centro de atención aquí está puesto en el mundo de las representaciones, son los individuos quienes construyen y comprenden el orden social a partir del sentido que le otorgan.

Ejemplo, Weber lo que busca es comprender la relación entre los individuos a partir del sentido que dan a su acción, y no buscando la explicación objetiva a partir de una estructura.