

**Asignatura:** Debates actuales sobre el conocimiento científico.

**Tipo: Tronco Común. Epistemología**                      **Créditos: 5**

**Fechas:** Jueves 3, 10, 17, 24 y 31 de marzo de 2012. 8 a 13 horas.

**Carga Horaria presencial:** 25

**Aviso Importante:** Al momento de la inscripción al curso las y los estudiantes deberán presentar una breve descripción (máximo 250 palabras) acerca del interés temático y/o línea de investigación que proyecta para la maestría. La propuesta del curso implica exposiciones de docentes y estudiantes, dedicándose un tiempo exclusivo para éstas últimas a partir de las manifestaciones de interés o en su defecto por decisión de los docentes.

**Profesores/as:** Luis Leopold, María Ana Folle, Gonzalo Correa.

**Descriptor:** crítica al conocimiento científico; socioconstruccionismo; pos-socioconstruccionismo.

**Objetivo:** Aportar herramientas conceptuales para la reflexión y crítica acerca de los principales debates actuales sobre la producción del conocimiento científico.

**Temario:**

1. Ciencia y no ciencia. ¿Qué es el conocimiento?
2. Crítica al conocimiento científico.
  - 2.1. socioconstruccionismo.
  - 2.2. ant: teoría del actor red
  - 2.3. epistemologías feministas
  - 2.4. decolonialidad o poscolonialismo.
3. ¿Cómo convertir una temática de interés en un problema de investigación?

**Bibliografía Básica:**

1. Haraway, Donna J. (2004). *Testigo\_modesto@ Segundo\_Milenio. Hombre\_Hembra©\_Conoce\_Oncoratón® Feminismo y tecnociencia*. Barcelona: Editodial UOC.

Latour, Bruno (2007). *Nunca fuimos modernos. Ensayo de antropología simétrica*. Madrid: Siglo XXI.

2.1.

Ema López, José Enrique, García Dauder, Silvia, Sandoval Moya, Juan (2003) Fijaciones políticas y trasfondo de la acción: movimientos dentro/fuera del socioconstruccionismo. *Politica y Sociedad*, 40 (1), 71-86.

Ibáñez, Tomás (1993). La dimensión política de la psicología social. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 25 (1), 19-34.

Ibáñez, Tomás y Domenèch, Miquel (s/n). La Psicología Social como crítica. *Anthropos*, 177, 12-19.

2.2

Domènech, Miquel y Tirado, Francisco (2005). Asociaciones Heterogéneas y actantes:

el giro postsocial de la Teoría del Actor Red. *Revista de Antropología Iberoamericana*. Madrid: AIBR.

Domènech, Miquel y Tirado, Francisco (2006). "La teoría del actor-red. Una aproximación simétrica a las relaciones entre ciencia, tecnología y sociedad. En Eduardo Aibar Puentes (comp.) *Ciencia, Tecnología y sociedad*. Barcelona: Fundació por la Universitat Oberta de Catalunya.

Latour, Bruno (2008). *Reensamblar lo social. Una introducción a la teoría del actor-red*. Buenos Aires: Ediciones Manantial.

### 2.3

Curry Jansen, Sue (1990). Is Science a Man? New Feminist Epistemologies and Reconstructions of Knowledge. *Theory and Society*, 19 (2), 235-246.

Grasswick, Heidi E. y Owen Webb, Mark (2002). Feminist epistemology as social epistemology. *Social Epistemology*, 16 (3), 185–196.

Harding, Sandra (1987). Is There a Feminist Method?. En Sandra Harding (de) *Feminism and Methodology*. Bloomington/ Indianapolis: Indiana University Press.

Pérez Sedeño, Eulalia (2008). Mitos, creencias, valores: cómo hacer más «científica» la ciencia; cómo hacer la «realidad» más real. Isegoría. *Revista de Filosofía Moral y Política*, 38, 77-100.

### 2.4

Castro Gómez (2005). *La colonialidad explicada a los niños*. Bogotá. Ed, Universidad del Cauca. Instituto Pensar

Castro-Gómez, Santiago y Grosfoguel, Ramón (comp.) (2007). *El giro decolonial: reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global*. Bogotá: Siglo del Hombre Editores; Universidad Central, Instituto de Estudios Sociales Contemporáneos y Pontificia Universidad Javeriana, Instituto Pensar, 308.

Mignolo, Walter (2000). La colonialidad a lo largo y a lo ancho: el hemisferio occidental en el horizonte colonial de la modernidad. En Edgardo Lander (comp.) *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas Latinoamericanas*. Buenos Aires: CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, 246.

Spivak, Gayatri Chakravorty (2003). ¿Puede hablar el subalterno?. *Revista Colombiana de Antropología*, 39, 297-364.

### 3

Bhabha, Homi K. (2007). El compromiso con la teoría. En Homi K. Bhabha *El lugar de la cultura*. Buenos Aires: Ediciones Manantial, 39-60.

Latour, Bruno (2008). Quinta fuente de incertidumbre: escribir explicaciones

arriesgadas. En Bruno Latour *Reensamblar lo social. Una introducción a la teoría del actor-red*. Buenos Aires: Ediciones Manantial, 177-203.

Richards, Nelly (2000). Un debate latinoamericano sobre práctica intelectual y discurso crítico. En *Revista Iberoamericana. América Latina: Agendas culturales para el nuevo siglo*. 193. Octubre/diciembre

Richards, Nelly (2003). El conflicto entre las disciplinas. En *Revista Iberoamericana*, Volumen LXIX, Número 203, abril-junio, 441-447.

Spink, Peter (2005). Replanteando la investigación de campo: relatos y lugares. *Revista Athenea Digital*, 8. Disponible en <http://redalyc.uaemex.mx/pdf/537/53700818.pdf>

Vázquez-Sixto, Félix (2009). *Protocolo orientativo para la redacción de una propuesta o proyecto de investigación*. Barcelona: Departament de Psicologia Social. Universitat Autònoma de Barcelona

**SISTEMA DE EVALUACIÓN:** Presentación de trabajo final, mínimo 5000 palabras y máximo 10000, que se constituya en un insumo importante para la delimitación del problema de investigación del maestrando. A lo largo del curso, quien lo desee, podrá optar por complementar la evaluación con una exposición sobre contenidos acordados previamente con los docentes.